

**LAPORAN HASIL PENILAIAN KINERJA DOSEN DAN EVALUASI
PEMBELAJARAN DARING PROGRAM STUDI AKUNTANSI
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS OLEH MAHASISWA**

PERIODE SEMESTER GENAP 2019/2020



**UNIT PENJAMINAN MUTU PROGRAM STUDI AKUNTANSI
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS
UNIVERSITAS WIJAYA PUTRA
TAHUN 2020**

LEMBAR PENGESAHAN

LAPORAN HASIL PENILAIAN KINERJA DOSEN DAN EVALUASI PEMBELAJARAN DARING DI PROGRAM STUDI AKUNTANSI FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS UNIVERSITAS WIJAYA PUTRA

Laporan Hasil Penilaian Kinerja Dosen dan Evaluasi Pembelajaran Daring pada Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis di Universitas Wijaya Putra ini disusun sebagai bentuk evaluasi Unit Penjaminan Mutu terhadap Kinerja Dosen dan Pembelajaran Daring yang telah dilaksanakan pada Semester Genap 2019/2020.

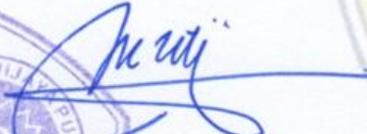
Surabaya, 18 September 2020

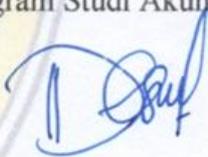
Mengetahui,

Kepala Badan Penjamin Mutu
Universitas Wijaya Putra

Unit Penjaminan Mutu
Program Studi Akuntansi




Dr. Ir. Mei Indrawati MM.
NIP. 196605201992032001


Desy Ismah Anggraini, S.E., M.A.
NIDN. 0711129201

DAFTAR ISI

BAB I	PENDAHULUAN.....	1
	1.1 Latar Belakang Masalah	1
	1.2 Tujuan	2
	1.3 Manfaat	2
BAB II	DASAR PENILAIAN KINERJA DOSEN.....	3
BAB III	METODE PELAKSANAAN	4
	3.1 Jenis Penelitian.....	4
	3.2 Ruang Lingkup Penelitian.....	4
	3.3 Variabel dan Deskripsi Operasional Variabel.....	4
	3.4 Kategori Penilaian.....	6
	3.5 Teknik Pengumpulan Data.....	6
	3.6 Teknik Analisis Data.....	6
BAB IV	HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	7
	4.1 Rekapitulasi Penilaian Kinerja Dosen Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis	7
	4.2 Peringkat Penilaian Rata-Rata	9
	4.3 Ringkasan Penilaian Rata-Rata Dosen untuk Setiap Mata Kuliah	10
	4.4 Penilaian Mengenai Pembelajaran Daring	13
BAB V	PENUTUP.....	16
	5.1 Kesimpulan	16
	5.2 Saran	16

BAB I

PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang

Perkembangan pendidikan tinggi dan adanya persaingan global, menuntut Universitas Wijaya Putra memiliki kinerja yang tinggi. Universitas Wijaya Putra menetapkan visinya untuk menjadi universitas Unggul, Inovatif dan Bermartabat. Universitas Wijaya Putra harus mempersiapkan strategi agar visi yang tersebut tercapai, selain itu Universitas Wijaya Putra perlu melakukan perbaikan struktur manajemen di segala aspek, termasuk dalam bidang pengelolaan SDM terutama dosen.

Dosen merupakan ujung tombak dan motor institusi untuk melaksanakan Kegiatan Tridarma. Dosen merupakan unsur terpenting dalam suatu Perguruan Tinggi sehingga dosen dituntut untuk dapat berpartisipasi dalam tata pamong institusi dan pengembangan profesi. Hal ini disebabkan dosen merupakan pelaksana fungsi utama dalam pendidikan, penelitian dan pengabdian kepada masyarakat dan manajemen Perguruan Tinggi. Dosen memiliki jenjang pendidikan dan kemampuan akademik yang lebih tinggi dan merupakan kekuatan utama pada jurusan/fakultas maupun Universitas sehingga dosen memiliki kelompok yang lebih tinggi dari kelompok lainnya yaitu mahasiswa, tenaga penunjang akademik, dan tenaga administrasi. Hal ini menjadi alasan betapa pentingnya pemberdayaan dosen bagi Universitas, karena dosen yang kompeten dan memiliki kinerja yang tinggi merupakan kunci keberhasilan baik Jurusan, Fakultas dan Universitas.

Kinerja dosen merupakan hal yang penting dalam upaya pencapaian visi dan misi Universitas. Perkembangan mutu yang sangat kompetitif dan akibat pengaruh globalisasi, membuat standar kinerja dosen yang mengikuti era perkembangan tersebut. dosen diharapkan memiliki kemampuan standar kinerja yang tinggi dan menjadi ujung tombak yang memerlukan umpan balik dari lembaga atas hasil keinerja mereka sebagai panduan bagi perilaku mereka dimasa yang akan datang. Umpan balik dapat dilakukan dengan menilai dan mengevaluasi hasil kinerja dosen. Proses penilaian dan evaluasi kinerja dosen dilakukan melalui Unit Penjaminan Mutu Program Studi. Penilaian yang dilakukan terhadap dosen di Universitas Wijaya Putra dilaksanakan berdasarkan pengawasan, artinya penilaian yang dilakukan terhadap

dosen tidak saja ditujukan untuk menilai kinerja, juga sekaligus berfungsi untuk mengawasi dosen dalam melaksanakan tugas pokoknya, yaitu kegiatan pendidikan dan pengajaran, oleh karena itu kriteria yang dijadikan untuk mengevaluasi, sekaligus berfungsi sebagai alat untuk mengawasi kinerja dosen.

Unit Penjaminan Mutu (UPM) Program Studi , Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Wijaya Putra telah melaksanakan penilaian kinerja dosen pada Semester Genap Tahun Ajaran 2019/2020. Pelaksanaan penilaian ini dilakukan untuk mengukur kinerja dosen program studi pada setiap periode Semester Ganjil dan Genap. Penilaian yang dilakukan pada periode 2019/2020 terkait dengan pengukuran kinerja dosen dalam melaksanakan pendidikan dan pengajaran yang dilakukan oleh dosen di kelas di Program Studi .

1.2. Tujuan

Tujuan dari penilaian kinerja dosen Program Studi Akuntansi, Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Wijaya Putra adalah:

1. Untuk mengetahui penilaian mahasiswa terhadap kinerja dosen Program Studi Akuntansi dalam proses pembelajaran selama satu semester

1.3. Manfaat

Manfaat dari penilaian kinerja dosen Program Studi Akuntansi, Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Wijaya Putra adalah:

1. Sebagai salah satu sumber informasi dalam perencanaan pelatihan dan pengembangan dosen
2. Membantu dalam penetapan tugas mengajar atau dalam mengampu suatu mata kuliah
3. Sebagai alat untuk membantu dosen dan mendorong dosen untuk mengambil inisiatif dalam upaya memperbaiki kinerja.
4. Sebagai sumber informasi terkait dengan kebijakan untuk mengatasi permasalahan terkait dengan kinerja dosen

BAB II

DASAR HUKUM PENILAIAN KINERJA DOSEN

Evaluasi kinerja dosen ini disusun dengan mempertimbangkan perundang-undangan yang berlaku di Indonesia serta peraturan yang berlaku di Universitas Wijaya Putra Surabaya yang meliputi UU, peraturan dan kebijakan sebagai berikut:

1. UU RI No. 20 Tahun 2003 Tentang Sistem Pendidikan Nasional
2. Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2005 Tentang Guru dan Dosen
3. Peraturan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan Republik Indonesia Nomor 3 Tahun 2020 Tentang Standar Nasional Pendidikan Tinggi
4. Peraturan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan Republik Indonesia Nomor 50 Tahun 2014 Tentang Sistem Penjaminan Mutu Internal
5. Permenpan No. 17 Tahun 2013 Tentang Jabatan Fungsional Dosen dan Angka Kredit
6. Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 4 Tahun 2014 Tentang Penyelenggaraan Pendidikan Tinggi dan Pengelolaan Perguruan Tinggi
7. Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 37 Tahun 2009 Tentang Dosen
8. Sistem Penjaminan Mutu Internal SK Rektor Universitas Wijaya Putra No.15/Kep/Rek-UWP/III/2016

BAB III

METODE PELAKSANAAN

3.1 Jenis Penelitian

Penelitian ini menggunakan pendekatan deskriptif kuantitatif, karena permasalahan yang dibahas dalam pelacakan ini berkaitan dengan pendeskripsian dan penguraian pada masalah yang diteliti. Dalam hal ini berusaha mendeskripsikan kinerja dosen di Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Wijaya Putra Surabaya.

3.2 Ruang Lingkup Penelitian

Ruang lingkup penilaian kinerja dosen Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Wijaya Putra Surabaya ini adalah mahasiswa Semester II, IV, VI dan VIII sebagai peserta Ujian Akhir Semester (UAS) Semester Gasal 2019/2020.

3.3 Variabel dan Deskripsi Operasional Variabel

No.	Variabel	Indikator	Pengukuran
1.	Kompetensi Pedagogik	1. Kesiapan dosen memberikan kontrak kuliah dan RPS di awal kuliah	Skala yang digunakan adalah skala Likert, dimana sebuah pertanyaan diberikan 4 (empat) alternatif jawaban yang dipilih oleh responden. Empat alternatif jawaban yang akan dipilih oleh responden adalah: 1. Tidak Baik 2. Cukup 3. Baik 4. Sangat Baik
		2. Kesiapan dosen memberikan kuliah dan / atau praktikum	
		3. Kesiapan dosen dalam menyampaikan bahan ajar perkuliahan yang sesuai dengan RPS dan diupload di SIM	
		4. Kemampuan dosen dalam menyampaikan materi perkuliahan dengan menggunakan metode tatap muka dan daring/online	
		5. Ketepatan waktu dosen dalam memberikan perkuliahan baik secara tatap muka maupun daring/online	
		6. Lama waktu tatap muka dan daring/online	
		7. Kemampuan dosen dalam menghidupkan suasana kelas	

No.	Variabel	Indikator	Pengukuran
		dalam proses belajar mengajar baik dengan menggunakan metode tatap muka maupun daring/ <i>online</i>	
		8. Kemampuan dosen dalam melakukan diskusi (tanya jawab) dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/ <i>online</i>	
		9. Kemampuan dosen dalam memanfaatkan teknologi pembelajaran (PPT, <i>Handout</i> , Modul)	
		10. Kemampuan dosen dalam memberikan keragaman sumber bacaan/referensi mata kuliah (buku, jurnal, hasil penelitian dosen pribadi dan lain-lain)	
		11. Kemampuan dosen dalam memberikan tugas terstruktur (<i>paper</i> /makalah, rangkuman, latihan soal/ <i>problem solving</i> , dan lain-lain)	
		12. Kemampuan dosen dalam memberikan umpan balik terhadap tugas yang sudah dikembalikan/dikirim melalui <i>email</i> /manual/SIM	
		13. Kesesuaian materi ujian dengan materi perkuliahan yang telah diberikan dalam perkuliahan baik dengan metode tatap muka maupun daring/ <i>online</i>	
		14. Kesesuaian memberikan nilai dengan komponen/elemen pengukuran yang telah disepakati dalam kontrak kuliah	
2.	Kompetensi Profesional	15. Kemampuan dalam kedalaman dan kelulusan pembahasan contoh soal/ <i>problem solving</i>	
		16. Kemampuan menjelaskan keterkaitan antara mata kuliah yang diampu dengan mata kuliah lain	
		17. Kemampuan dalam memberikan wawasan tentang topik-tema yang dijelaskan dikaitkan dengan kehidupan sehari-hari/kondisi yang terjadi	

No.	Variabel	Indikator	Pengukuran
		pada saat ini	
3.	Kompetensi Kepribadian	18. Memiliki rasa percaya diri dan kewibawaan dalam mengajar	
		19. Memiliki kemampuan untuk menjadi tauladan (contoh) dalam bersikap dan berperilaku	
		20. Memiliki sikap dan perilaku adil kepada setiap mahasiswa	
4.	Kompetensi Sosial	21. Memiliki sikap bijak dalam menerima kritik, saran dan pendapat/usul mahasiswa	
		22. Memiliki kemampuan berkomunikasi dan bergaul dengan baik kepada mahasiswa	

3.4 Kategori Penilaian

- 1 – 1.75 = **TIDAK BAIK**
1.76 – 2.5 = **CUKUP**
2.6 – 3.25 = **BAIK**
3.26 – 4 = **SANGAT BAIK**

3.5 Teknik Pengumpulan Data

Populasi yang digunakan pada penilaian ini adalah seluruh mahasiswa aktif Program Studi Akuntansi pada Semester Genap Tahun Ajaran 2019/2020 yang mengikuti perkuliahan dosen. Objek penelitian kinerja berjumlah 514 mahasiswa/responden. Sumber data yang digunakan adalah data primer dengan teknik pengumpulan data melalui penyebaran angket kepada responden melalui link <http://116.254.115.146/surveymahasiswa/index.php/angket>. Angket tersebut berisi tentang penilaian kinerja dosen dan penilaian biro sebanyak 3.125 angket. Selanjutnya data ditabulasi dan diklarifikasikan, dijelaskan dan analisis untuk memperoleh informasi mengenai kinerja dosen.

3.6 Teknik Analisis Data

Terhadap data yang telah diperoleh melalui teknik pengumpulan data, maka penelitian ini menganalisa data dengan analisa deskriptif.

BAB IV

HASIL DAN PEMBAHASAN

4.1 Rekapitulasi Penilaian Kinerja Dosen Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis

Tabel 4.1. Daftar Penilaian Kinerja Dosen Pengampu Mata Kuliah Semester Genap 2019-2020

No	Nama	Jumlah Rata-Rata Kelas	Nilai Rata-Rata
1	Petrus Suparman,	3,62	3,62
2	ASYKURI	3,46	3,46
3	Desy Ismah Anggraini	10,34	3,45
4	KARLIN	10,24	3,41
5	Fatimah Riswati	3,4	3,4
6	M, Sodikin	13,56	3,39
7	Pramandiyah Fithah Kusuma,,	13,56	3,39
8	Chandra Kartika	13,5	3,38
9	Erwan Aristyanto	3,38	3,38
10	Yoshi Trias Pratiwi	6,75	3,38
11	Sayekti Suindyah Dwiningwarni	3,37	3,37
12	Nugroho Mardi Wibowo	3,37	3,37
13	Aminatuzzuhro	23,4	3,34
14	Kadri Kusuma	3,33	3,33
15	Koes Suparno	9,95	3,32
16	Iful Novianto	6,62	3,31
17	Lilik Mardiana	6,61	3,31
18	Rudiatno	6,62	3,31
19	Subijanto	6,62	3,31
20	Bachtiar Rahman Halik	13,2	3,3
21	Pujianto	13,15	3,29
22	Yuli Ermawati	9,86	3,29
23	Prita Anugrah W	6,55	3,28
24	Soenarmi	9,83	3,28
25	Dwi Anawati	9,75	3,25
26	Agus Riyadi	3,24	3,24
27	Agung Bayu Murti	9,7	3,23
28	Antoni	16,08	3,22
29	Mei Indrawati	3,22	3,22
30	Woro Utari	3,22	3,22

No	Nama	Jumlah Rata-Rata Kelas	Nilai Rata-Rata
31	Rodhiyah	6,42	3,21
32	Andy Iswoyo	12,79	3,2
33	Heru Tjahjono	15,97	3,19
34	Trisa Indrawati	3,18	3,18
35	Dwi Lesno Panglipursari	3,17	3,17
36	Dwi Prihantono	3,17	3,17
37	Fitra Mardiana	3,17	3,17
38	Endah Supeni	6,25	3,13
39	Sujani	3,11	3,11
40	Surya Priyambudi	3,1	3,1
41	Sriah	6,18	3,09
42	Katmadi	3,03	3,03
43	Linda Kurnia Hadi Putra	9,02	3,01
44	Aditya Surya Nanda	-	-
45	DWI DEWIANAWATI	-	-
46	Edi Sukiswo	-	-
47	Hendrik R	-	-
48	Nurleila Jumati	-	-

Dosen pengampu mata kuliah pada Fakultas Ekonomi dan Bisnis Prodi Akuntansi Semester Genap 2019/2020 adalah sebanyak 48 orang. Angket yang tersebar adalah sebanyak 3.125 angket dan telah direspon sebanyak 2.411 angket sehingga banyak angket yang telah direspon oleh mahasiswa sebesar 77%. Berdasarkan hasil angket penilaian dosen oleh mahasiswa sebanyak 12,28% mahasiswa tidak melakukan penilaian terhadap dosen Mata Kuliah, sehingga presentase dosen yang mendapatkan penilaian oleh mahasiswa sebesar 87,72%.

KATEGORI NILAI

- 1 – 1.75 = TIDAK BAIK
1.76 – 2.5 = CUKUP
2.6 – 3.25 = BAIK
3.26 – 4 = SANGAT BAIK

4.2. Peringkat Penilaian Rata-Rata

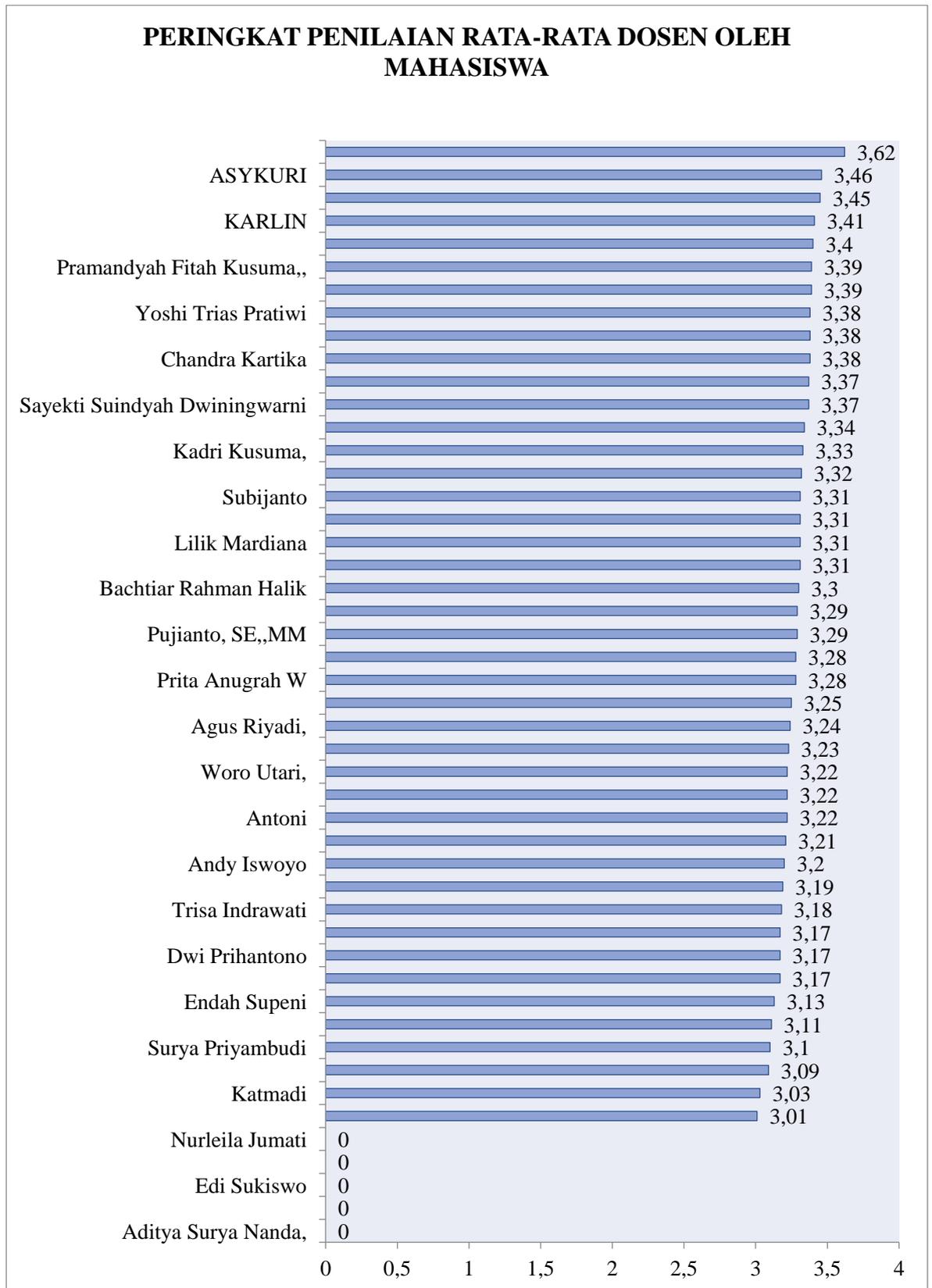


Diagram 4.1

Pemeringkatan Penilaian Rata-Rata Dosen Ooleh Mahasiswa

KATEGORI NILAI

- 1 - 1.75 = TIDAK BAIK
1.76 - 2.5 = CUKUP
2.6 - 3.25 = BAIK
3.26 - 4 = SANGAT BAIK

Berdasarkan diagram di atas, hasil penilaian kinerja dosen pengampu mata kuliah pada Semester Genap 2019/2020 oleh mahasiswa dapat disimpulkan bahwa sebanyak 24 orang dosen atau sejumlah 50% termasuk dalam kategori **Sangat Baik**. Terdapat 18 orang dosen atau sejumlah 39,6% termasuk dalam kategori **Baik**. Dan sebanyak 5 orang dosen atau sejumlah 10,42% tidak mendapatkan penilaian dari mahasiswa. Dengan hasil tersebut maka perlu adanya pertahanan kualitas kinerja dosen serta peningkatan kualitas metode mengajar agar dapat lebih memotivasi mahasiswa dalam perkuliahan.

4.3. Ringkasan Penilaian Rata-Rata Dosen untuk Setiap Mata Kuliah

Tabel 4.2 Penilaian Rata-Rata per Mata Kuliah

NO	NAMA	MATA KULIAH	RATA-RATA
1	Bachtiar Rahman Halik	Akuntansi Biaya II	3,2
2	Bachtiar Rahman Halik	Akuntansi Biaya II	3,33
3	Koes Suparno	Akuntansi Biaya II	3,45
4	Koes Suparno	Akuntansi Biaya II	0
5	Prita Anugrah W	Akuntansi Biaya II	0
6	Yuli Ermawati	Akuntansi Internasional	3,05
7	Antoni	Akuntansi Internasional	3,24
8	KARLIN	Akuntansi Internasional	3,3
9	Koes Suparno	Akuntansi Keprilakuan	3,28
10	KARLIN	Akuntansi Keprilakuan	3,38
11	KARLIN	Akuntansi Keprilakuan	3,56
12	KARLIN	Akuntansi Keprilakuan	0
13	Endah Supeni	Akuntansi Keuangan I	3,09
14	Aminatuzzuhro,	Akuntansi Keuangan I	3,32
15	Aminatuzzuhro,	Akuntansi Keuangan I	3,32
16	Aminatuzzuhro,	Akuntansi Keuangan I	3,43
17	M, Sodikin	Akuntansi Keuangan Lanjt, I	3,15
18	Koes Suparno	Akuntansi Keuangan Lanjt, I	3,22
19	M, Sodikin	Akuntansi Keuangan Lanjt, I	3,5

NO	NAMA	MATA KULIAH	RATA-RATA
20	M, Sodikin	Akuntansi Keuangan Lanjt, I	3,54
21	Bachtiar Rahman Halik	Akuntansi Keuangan Lanjt, I	0
22	Lilik Mardiana	Akuntansi Manajemen	3,08
23	Yuli Ermawati	Akuntansi Manajemen	3,24
24	Yoshi Trias Pratiwi	Akuntansi Manajemen	3,36
25	Lilik Mardiana	Akuntansi Manajemen	3,53
26	Yuli Ermawati	Akuntansi Manajemen	3,57
27	Rodhiyah	Akuntansi Perpajakan	3,26
28	Koes Suparno	Akuntansi Perpajakan	0
29	Linda Kurnia Hadi Putra,	Aspek Hukum Dalam Bisnis	2,95
30	Linda Kurnia Hadi Putra	Aspek Hukum Dalam Bisnis	3,05
31	Iful Novianto	Aspek Hukum Dalam Bisnis	3,27
32	Iful Novianto	Aspek Hukum Dalam Bisnis	3,35
33	Sriah,	Bahasa Indonesia	3,05
34	Surya Priyambudi	Bahasa Indonesia	3,1
35	Sriah,	Bahasa Indonesia	3,13
36	ASYKURI	Bahasa Indonesia	3,46
37	Dwi Lesno Panglipursari	Bank Dan Lembaga Keuangan Lain	3,17
38	Bachtiar Rahman Halik	Bank Dan Lembaga Keuangan Lain	3,18
39	Desy Ismah Anggraini	Bank Dan Lembaga Keuangan Lain	3,47
40	Bachtiar Rahman Halik	Bank Dan Lembaga Keuangan Lain	3,49
41	Petrus Suparman,	Bank Dan Lembaga Keuangan Lain	3,62
42	Aditya Surya Nanda,	Bank Dan Lembaga Keuangan Lain	0
43	Heru Tjahjono	Hukum Pajak	3,06
44	Antoni	Hukum Pajak	3,18
45	Prita Anugrah W	Hukum Pajak	3,39
46	Yoshi Trias Pratiwi	Hukum Pajak	3,39
47	Pramandiyah Fitah Kusuma	Hukum Pajak	3,5
48	Soenarmi	Kewirausahaan	3,17
49	Soenarmi	Kewirausahaan	3,19
50	Fatimah Riswati	Kewirausahaan	3,4
51	Soenarmi	Kewirausahaan	3,47
52	Hendrik R	Kewirausahaan	0
53	Aminatuzzuhro,	Kuliah Kerja Mahasiswa	3,14
54	Aminatuzzuhro,	Kuliah Kerja Mahasiswa	3,73
55	Aminatuzzuhro,	Kuliah Kerja Mahasiswa	0
56	Prita Anugrah W	Kuliah Kerja Mahasiswa	0
57	Dwi Anawati	Lab, Akuntansi	3,25
58	Dwi Anawati	Lab, Akuntansi	3,36
59	M, Sodikin	Lab, Akuntansi	3,37

NO	NAMA	MATA KULIAH	RATA-RATA
60	Heru Tjahjono	Laboratorium Perpajakan	3,19
61	Heru Tjahjono	Laboratorium Perpajakan	3,24
62	Heru Tjahjono	Laboratorium Perpajakan	3,37
63	Endah Supeni	Manajemen Keuangan	3,16
64	Fitra Mardiana,	Manajemen Keuangan	3,17
65	Trisa Indrawati	Manajemen Keuangan	3,18
66	Mei Indrawati	Metodologi Penelitian	3,22
67	Subijanto	Metodologi Penelitian	3,31
68	Subijanto	Metodologi Penelitian	3,31
69	Sayekti Suindyah Dwiningwarni	Metodologi Penelitian	3,37
70	Nugroho Mardi Wibowo	Metodologi Penelitian	3,37
71	Dwi Anawati	Pemeriksaan Akuntansi II	3,14
72	Pujianto, SE,,MM	Pemeriksaan Akuntansi II	3,23
73	Pujianto, SE,,MM	Pemeriksaan Akuntansi II	3,28
74	Pujianto, SE,,MM	Pemeriksaan Akuntansi II	3,32
75	Pujianto, SE,,MM	Pemeriksaan Akuntansi II	3,32
76	Linda Kurnia Hadi Putra,	Pendidikan Anti Korupsi	3,02
77	Rudiatno	Pendidikan Anti Korupsi	3,31
78	Rudiatno	Pendidikan Anti Korupsi	3,31
79	Kadri Kusuma,	Pendidikan Anti Korupsi	3,33
80	Rodhiyah	Perpajakan II	3,16
81	Rodhiyah	Perpajakan II	0
82	Antoni	Perpajakan Internasional	3,08
83	Agus Riyadi,	Perpajakan Internasional	3,24
84	Antoni	Perpajakan Internasional	3,34
85	Prita Anugrah W	Seminar Auditing	3,16
86	Pramandiyah Fitah Kusuma,,	Seminar Auditing	3,32
87	Pramandiyah Fitah Kusuma,,	Seminar Auditing	3,34
88	Aminatuzzuhro,	Seminar Auditing	3,35
89	Pramandiyah Fitah Kusuma,,	Seminar Auditing	3,4
90	Desy Ismah Anggraini	Seminar Auditing	3,41
91	Desy Ismah Anggraini	Seminar Auditing	3,46
92	Dwi Prihantono	Sistem Informasi Manajemen	3,17
93	Andy Iswoyo	Sistem Informasi Manajemen	3,2
94	Andy Iswoyo	Sistem Informasi Manajemen	3,35
95	Andy Iswoyo	Sistem Informasi Manajemen	3,39
96	Dwi Anawati	Sistem Informasi Manajemen	0
97	DWI DEWIANAWATI	Sistem Informasi Manajemen	0

NO	NAMA	MATA KULIAH	RATA-RATA
98	Andy Iswoyo	Skripsi	2,85
99	Aminatuzzuhro,	Skripsi	3,11
100	Heru Tjahjono	Skripsi	3,11
101	Antoni	Skripsi	3,24
102	Chandra Kartika	Statistik II	3,18
103	Chandra Kartika	Statistik II	3,19
104	Chandra Kartika	Statistik II	3,54
105	Chandra Kartika	Statistik II	3,59
106	Edi Sukiswo	Statistik II	0
107	Agung Bayu Murti	Studi Kelayakan Bisnis	3,15
108	Agung Bayu Murti	Studi Kelayakan Bisnis	3,22
109	Agung Bayu Murti	Studi Kelayakan Bisnis	3,33
110	Nurleila Jumati	Studi Kelayakan Bisnis	0
111	Katmadi	Teori Ekonomi	3,03
112	Sujani	Teori Ekonomi	3,11
113	Woro Utari,	Teori Ekonomi	3,22
114	Erwan Aristyanto,	Teori Ekonomi	3,38

KATEGORI NILAI

- 1 – 1.75 = TIDAK BAIK**
1.76 – 2.5 = CUKUP
2.6 – 3.25 = BAIK
3.26 – 4 = SANGAT BAIK

Tabel 4.2 menunjukkan penilaian pada masing-masing mata kuliah terhadap dosen pengampu. Berdasarkan rata-rata pada tabel 4.2 menunjukkan bahwa kesiapan dosen dalam menhampu mata kuliah menunjukkan hasil yang sangat baik.

4.4. Penilaian Mengenai Pembelajaran Daring

Semester Genap Tahun Ajaran 2019/2020 kegiatan belajar mengajar penilaian pembelajaran daring yang telah dilaksanakan pada semester genap 2019/2020 ada beberapa catatan yang harus digarisbawahi untuk dicarikan solusi ataupun ditingkatkan lagi oleh Prodi Manajemen sehingga mahasiswa tidak merasa kesulitan dalam mengikuti pembelajaran daring. Saran-saran tersebut antara lain adalah:

1. Terlalu banyak memberikan tugas tetapi materi yang diberikan masih kurang. Mahasiswa mengharapkan pembelajaran dengan daring disesuaikan dengan tatap muka dikelas dengan tidak mengurangi kualitas materi yang disampaikan.
2. Pemberian materi mohon lebih diperjelas karena masih ada dosen yang belum memberikan materi dengan jelas termasuk kesiapan dosen dalam menyiapkan materi. Karena tidak semua dosen memberikan materi dengan jelas dan dimengerti oleh mahasiswa maka mahasiswa terkadang mengirimkan pesan untuk menanyakan lebih lanjut mengenai materi atau tugas. Tetapi tidak semuanya direspon oleh dosen yang bersangkutan.
3. Lebih susah untuk memahami pembelajaran via *online* dan kurang efektif. Hal ini berkaitan dengan mata kuliah yang memerlukan perhitungan dan pembuatan laporan kertas kerja.
4. Keberatan dengan besarnya kuota yang harus digunakan untuk daring. Mahasiswa berharap adanya bantuan untuk kuota gratis untuk menunjang pembelajaran daring. Semoga kuota gratis dari pemerintah bisa segera direalisasikan. Beberapa mahasiswa juga mengharapkan penambahan pemotongan SPP.
5. Walaupun pembelajaran dilakukan daring/*online*, disarankan agar komunikasi antara dosen dan mahasiswa tetap intensif. Hal ini berkaitan dengan komunikasi antara dosen dan mahasiswa yang harus tetap intensif walau media pembelajaran melalui daring. Media pembelajaran daring tidak menutup kemungkinan mahasiswa masih kurang memahami tugas yang diberikan, sehingga jika mahasiswa pesan menanyakan mengenai tugas atau materi melalui aplikasi *whatsapp* atau *e-mail* dosen bisa segera merespon. Tetapi yang pada kenyataannya tidak semua dosen merespon pesan mereka. Ada yang hanya membacanya saja tanpa menjawab tetapi ada pula yang tidak membacanya sama sekali.
6. Pendisiplinan jadwal perkuliahan sesuai dengan jadwal yang telah ditetapkan, atau sudah disetujui bersama. Sebaiknya hindari jadwal kuliah yang dilakukan di luar jam yang sudah terjadwal, seperti materi yang seharusnya dikirim pada jadwal yang ditentukan namun tidak sesuai dengan jadwalnya. Besar harapan mahasiswa agar dosen memberikan jadwal kuliah sesuai dengan jadwal yang sudah tertera dan mengirimkan materi sesuai jadwalnya sehingga jika mahasiswa

harus mengumpulkan tugas waktu yang diberikanpun tidak terlalu mepet atau pemberian tugas juga menimbang waktu pengumpulan.

7. Kurangnya tanggung jawab di beberapa dosen atas kewajiban yang seharusnya dilaksanakan. Artinya, jika dosen hanya memberikan materi saja tanpa memberikan penjelasan apapun. Kemudian mahasiswa diharuskan mengumpulkan tugas sedangkan format tugas dan materi belum mereka pahami tetapi pada saat mereka mengirimkan pesan tidak direspon oleh dosen yang bersangkutan.
8. Menggunakan metode pembelajaran yang menyenangkan sehingga mahasiswa bisa lebih responsif. Diharapkan para dosen memberikan metode pembelajaran yang lebih interaktif sehingga mahasiswa bisa lebih bersemangat mengikuti perkuliahan.
9. Mencoba media pembelajaran yang baru atau membuat sistem pembelajaran lebih menyenangkan agar mahasiswa tidak bosan.
10. Dalam pembelajaran daring seharusnya lebih banyak melakukan pembahasan materi dan diskusi antara dosen dengan mahasiswa bukan sekedar mengerjakan tugas dan mengisi absensi saja. Dosen harus melakukan penilaian dari keaktifan mahasiswa dalam berdiskusi juga bukan dari tugas yang dikumpulkan saja, sehingga penilaian terhadap keaktifan setiap mahasiswa dapat dinilai dengan baik oleh dosen. Untuk pembelajaran daring, mahasiswa mengharapkan adanya diskusi dan tanya jawab. Bukan hanya sekedar pemberian soal tanpa penjelasan terlebih dahulu dan hanya pemberian materi tanpa penjelasan serta permintaan absensi tanpa adanya pemberian materi, penjelasan dan tugas.
11. Selama masa pembelajaran daring karena COVID-19 dan masih belum bisa kuliah secara langsung saya harapkan dosen memiliki tanggung jawab besar untuk memberikan pembelajaran secara efektif kepada mahasiswa, termasuk dalam penguasaan teknologi (zoom, google meet, dan lain-lain) serta materi yang cukup karena tidak semua dosen menggunakan zoom, saran saya penggunaan zoom diwajibkan bagi seluruh dosen. Dengan diberikannya pelatihan OLP beberapa waktu lalu, para dosen bisa memaksimalkan penggunaan OLP sehingga mahasiswa tidak kesulitan dengan menginstall berbagai aplikasi pembelajaran daring.
12. Toleransi bagi mahasiswa yang tidak bisa mengikuti perkuliahan daring karena terkendala jaringan dan kuota.

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil penilaian yang telah dijelaskan di atas, maka dapat disimpulkan bahwa:

- Berdasarkan hasil penilaian kinerja dosen di Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis termasuk dalam kategori penilaian baik dan sangat baik. Dengan hasil penilaian tersebut, maka kinerja dosen terhadap mahasiswa sudah baik di Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Namun, perlu adanya perbaikan dan peningkatan kinerja dosen di Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis sehingga dapat meningkatkan minat mahasiswa dalam proses belajar mengajar di lingkungan Program Studi Akuntansi.

5.2 Saran

Dalam penilaian tersebut, terdapat beberapa saran dari mahasiswa untuk meningkatkan kinerja dosen di Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis yaitu:

A. Kinerja Dosen

1. Dosen diharapkan tepat waktu dan disiplin dalam memulai dan mengakhiri perkuliahan
2. Dosen diharapkan meningkatkan kesiapan dalam memulai perkuliahan
3. Dosen diharapkan menyampaikan materi dan pemberian contoh dalam perkuliahan dan tidak hanya memberikan tugas serta absensi saja.
4. Dosen diharapkan memenuhi kewajiban mengajar sesuai jadwal yang berlaku
5. Dosen diharapkan meningkatkan intensitas dalam membahas soal atau studi kasus
6. Dosen diharapkan lebih meningkatkan interaksi dengan mahasiswa dengan merespon pesan mahasiswa yang menanyakan materi dan tugas.
7. Dosen diharapkan memberikan soal evaluasi (Tugas, UTS, dan UAS) yang sesuai dengan materi yang diajarkan dalam perkuliahan

8. Dosen diharapkan menciptakan suasana nyaman dalam kegiatan belajar mengajar dan memberikan pembelajaran yang interaktif, baik dalam pembelajaran tatap muka maupun daring.
9. Dosen diharapkan lebih sabar dalam mengajar karena dengan pembelajaran daring terdapat banyak kendala yang ditemui mahasiswa.
10. Dosen diharapkan memberikan materi yang lengkap kepada mahasiswa termasuk dengan menerangkan Kotrak Perkuliahan sebelum perkuliahan selama satu semester berjalan dan dengan memberikan daftar rujukan Buku Ajar yang tepat.

